說帖

核題徐老二搶奪過客嚴瑞光等銀物各自拒傷事主平復一案　謹查搶奪拒傷事主之案如數人同場拒傷一人應照例視傷痕之輕重及下手之先後分別首從定罪若各拒各捕者即各科以為首之罪此案徐老二糾同吳有成等一共九人搶奪過客嚴瑞光等行李分逃事主嚴瑞光嚴文申嚴瑞滙韓廷蘭分路追捕吳有成因被韓廷蘭追及用木担拒傷其肐肘等處逃走嚴瑞光嚴文申嚴瑞滙亦各被冉麻

于曾大五王元拒傷時徐老二正從巖石邊走出欲
逃被韓廷蘭瞥見往拏徐老二用刀戳傷其偏左逃
逸查該犯等於搶得贓物後即分投逃走事主等亦
分路追捕該犯等將事主拒傷係屬各拒各捕自應
照例各治以為首之罪除曽大五等在逃未獲外該
省將現獲之徐老二依白晝搶奪及傷人首犯例擬
斬監候吳有成冉麻子王元俱依搶奪傷人傷非金
及傷輕平復首犯例擬發極邊烟瘴充軍胡起李會
原携贓先走不知拒捕情事仍照搶奪為從本律擬

徒二年半均核與例相符似可照覆仍候

鈞

定

奎陣館

河南司

謹查律載與人鬥毆因而竊取財物者計贓准竊盜論奪去者加二等罪止杖一百流三千里免刺若有殺傷者各從故鬥論又例載兇徒因事忿爭聚衆執持兇器傷人及圍繞房屋搶擄家財棄毀器物除寔犯死罪外徒罪以上不分首從發邊遠充軍各等語今河南省題丁炳糾衆故傷王吉松身死打毀器具搶擄銀錢衣物一案 職等詳核案情丁炳因王吉松私取伊家鳥鎗糾衆執持兇器前往索討尋毆致聽

糾之詹小禿等將王吉松砍傷身死並將王吉松之
父王舉兄王吉民王吉亮致傷復因搜尋鳥鎗未獲
打毀門窗器具乘便撿取銀錢衣物各散查該犯等
係因向王吉松尋毆乘便搶取財物並非預謀糾搶
其將王吉松毆死既據訊非有心欲殺自應照律以
共毆科罪該省將後下手砍傷王吉松致斃之詹小
禿依共毆傷重例擬絞監候與律相符至丁成詩等
聽糾帮毆各持刀鎗傷人並將王吉松家罷具打毀
撿搶財物所犯均在徒罪以上該省將該犯等俱依

兇徒因事忿爭聚衆執持兇器傷人搶檢家財棄毀
器物徒罪以上不分首從擬軍例發邊遠充軍情罪
亦屬允協均可照覆恭候
鈞
定

河南司

丁　炳

[illegible]館

河南司

查例載直省不法之徒如乘地方歉收夥衆搶奪擾害良民挾制官長或因賑貸稍遲搶奪村市喧鬧公堂及懷挾私憤糾衆罷市辱官者俱照光棍例治罪光棍為首者斬立決為從者絞監候又律載叛謀不分首從皆斬其拒敵官兵者以謀叛已行論各等語是拒敵官兵不分首從擬斬之律必須敢與官兵悍然對壘始可依律科斷若被脅持械隨行一見官兵臨近即行逃散則尚有畏法之心未便與拒敵官兵

邵添祥

者並論此案前據該撫拏獲為從各犯審將糾夥肆
搶復率眾拒敵官兵之常幅等四名斬決梟示隨同
搶奪拒敵官兵之周國柱等二十五名擬斬立決僅
止搶奪並非拒敵官兵之王雪等二十名擬絞監候
續獲首犯王胯子審擬凌遲處死等因先後具奏均
經 臣部照議核覆行令嚴緝各逸犯在案今據該撫
續獲郃添祥等訊明郃添祥白二二犯雖經王胯子
等給與鳥鎗矛悍派在拒捕排內寔與眾人同在一
處望見官兵臨近即乘空與眾人逃散並檢閱該撫

咨部供冊郃添祥白二僉稱伊等被王將子嚇逼不許逃走止執持器械與王雪等在後跟隨旋與王雪等同逃委未上前拒敵等情是該犯等被逼持械在後並未與官兵對壘已據質訊確鑿核與從前拏獲審擬斬決之周國柱等俱供認分排持械拒敵者逈不相同今該撫既稱該犯等並無拒敵情事而又謂究與僅止搶奪並未持械拒捕者情節稍殊非惟勘斷自相矛盾且以被脅持械之犯而科以拒敵官兵之罪亦與律意相背況該二犯與前次拏獲之王雪

河南司

郃添祥

等係一同在後復並時偕逃王雪等既擬絞候該二
犯又擬斬決罪同罰異似不足以昭情法之平惟該
犯等所供情節恐係飾詞避就罪名出入攸關 臣部
碍難率覆應令該撫再行提審如果供証明確按例
另擬具奏到日再議至鄧文炳馬大才張四李太吉
王明陳僧等六犯隨同王朜子等搶奪並非拒捕均
應如該撫所奏照光棍為從例擬絞候秋後處決陳
曾係聞拏投首仍照例於絞罪上減一等杖一百流
三千里至配所折責安置被脅雞姦並未隨同搶奪

拒捕王匣業據該撫訊明釋放應毋庸議再該撫奏
稱失察各犯之父兄飭該縣照例查明發落未獲餘
犯十四名現在嚴行緝拏獲日另結等語均應如該
撫所奏完結未獲各犯應令該撫飭縣嚴緝務獲照
例辦理所有臣等議奏緣由理合恭摺具
奏請
旨
嘉慶十六年十一月初二日奏本日奉
旨依議欽此

河南司

郎添祥

湖廣司

核題郭邦彥行竊拒傷顏名德王玉連身死一案

謹查此案郭邦彥聽從田孝生夥竊田大斌家銀物被田大斌事後查知令雇工顏名德并鄰人王玉連前赴該犯家內拘拏送官該犯持刀拒捕砍傷顏名德倒地王玉連抓住該犯髮辮拉走該犯情急圖脫復戳傷王玉連跌地旋各因傷殞命 職等查郭邦彥係行竊賊犯顏名德王玉連一係雇工一係鄰佑經事主田大斌邀令往拏均有應捕之責該犯於事後

被事主搜拏起意拒捕將顏名徳王玉連砍戳身死

照例應以罪人拒殺捕人論雖業閡二命而罪各相

等自應從一科斷該省將該犯依罪人拒捕殺所捕

人律問擬斬候尚屬相符似可照覆恭候

欽

定

四川司

謹查竊盜拒傷事主之案例應以是否盜所臨時為斷如刄傷及折傷以上在盜所臨時罪應斬候被追圖脫罪止絞候若傷非金刄傷輕平復盜所臨時罪止擬軍被追圖脫加拒捕罪二等今四川省題王一貴行竊圖脫用竹銃拒傷事主一案查王一貴行竊被事主追拏該犯棄賍逃逸復被追赶該犯情急點放竹銃致傷事主旋即平復該犯被追圖脫拒捕並非盜所臨時未便擬以斬候惟該犯既用火罷拒傷

事主亦未便以傷非金刃僅加拒捕罪二等該省以湯火傷人與折傷罪同一律將該犯比照竊盜棄贓逃走被事主追逐拒捕折傷以上例擬絞監候情罪尚屬平允似可照覆恭候

欽定

江蘇司

謹查例載竊盜恭遇
恩詔得免併計後三犯擬流復遇
恩赦累減釋放如再犯竊仍以三犯科斷等語此條係指
兩經遇
赦釋放後復行犯竊者而言至犯竊遇
赦得免併計後又三犯擬以軍流在配脫逃復竊是該犯
前犯之軍流尚未遇
赦減釋不得以三犯科斷自應仍照尋常竊盜問擬軍流

江蘇司

潘阿大

人犯在配在逃行竊例辦理卷查上年山東省王立
見因行竊遇
赦得免併計後復三犯擬軍在逃復竊計贓八十兩該省
依三犯計贓五十兩以上擬絞具題經本部查與定
例不符駁令另議在案又本年山西省賊犯馬合淩
金秀二犯均係犯竊遇
赦得免併計後復三犯計贓擬軍在配聽從馮有銀行竊
該省將該犯等照尋常竊盜問擬軍流在配行竊例
改發極邊烟瘴充軍奏

諭
交職等查核經職等援照山東省王立兒之案議請
照覆亦在案今江蘇省題潘阿大行竊一案查該犯
於遇
赦得
免併計後復三犯擬流又在配行竊計贓五十兩以
上自應照竊盜流犯在配行竊本例辦理該省以三
犯擬絞與例不符該司駁令另議洵屬妥協且核與
成案相符似可照辦仍候
鈞定

笙降院

奉天司

核審擬賊犯李狗兒於本年二三兩月行竊兩次四七兩月行竊三次同時並發該司將該犯照積匪量減擬徒一案 職 等查向來辦理竊盜章程分別免併計不免併計總以事犯是否在

恩旨以前為斷與減免章程之應以到官之日為準者不同如初犯再犯之賊復又行竊適遇

恩赦事犯在前到官在後本係初犯者應即科以再犯本係再犯者應即科以三犯不得因其到官在後將

赦前之再犯三犯作為
赦後之初犯轉較事犯到官俱在
恩旨以前者為輕若未經得免併計之賊
赦後行竊尚未到官
赦後復竊同時並發欽奉
恩旨之日即為竊盜併計之界限自應分計前後所犯各
案各從其重者論不得將前後所犯次數併計科罪
竟與未經遇
赦者無所區別此案李狗兒籍隸河間自幼來京負苦度

日先於十五年正月犯竊責刺逓籍該犯旋將刺字銷毀至本年二月復逃來京即於是月暨三月間行竊二次四月七月復竊三次同時並發恭遇本年閏三月二十二日

恩旨

竊盜罪在枷杖以下者准予查辦並免併計該犯曾經犯竊責刺後於閏三月二十二日以前行竊二次係屬再犯其於閏三月二十二日以後又竊二次係屬

赦後

初犯該犯於未奉

奉天司　李狗兒

恩旨以前私將刺字銷毀潛逃來京均有應得之罪現已
同時並發應各從其重者論李狗兒除逃籍復逃罪
止杖八十再犯計贓一兩以上罪止杖六十枷號二
十日初犯計贓一兩以上罪止杖七十各輕罪不議
外合依竊盜銷毀刺字枷號三個月杖一百例枷號
三個月杖一百事犯在本年閏三月二十二日暨四
月二十一日兩次
恩旨以前到官在後不准援免仍盡竊盜初犯本律刺臂
該犯私毀之字例得起除毋庸補刺恭俟

鈞定

金大人批　如此說去自通但數月以來總以現在所
犯之罪為準如杖枷以下則一體邀免其前一犯再
犯并不銷除故再刺之犯贓至徒罪者暨以三犯論
僕曾再三言之而不能勝今如館應情理較足持與
各司辦法不一乞通查出彙核若無參差自應飭司
照辦矣

前奉

奉天司　　　　　　　　　　　　李狗兒

交核奉天司審擬李狗兒於本年二三月行竊二次四
七兩月行竊三次同時並發該司以該犯先後偷竊
五次審照積匪量減擬徒一案職等查該犯於犯竊
責刺後復於本年二三兩月行竊二次雖未到官而
事犯係在
赦前四七兩月行竊三次事在
赦後欽奉
恩旨之日為竊盜併計界限不得將前後次數併計科罪
請將該犯先行犯竊二次作為再犯其後犯行竊三

次作為遇

赦免併計後之初犯等因繕具說帖呈

奉

堂諭館議情理較足特與各司辦理不一通查彙核若無

參差自應飭司照辦等因職等遵查本年欽奉

恩旨以後各司審辦未經得免併計竊賊並無統計

恩赦前後所犯次數併擬積匪及積匪量減之案與此案

尚未參差惟恐將來辦理未能畫一應請通飭各司

一體遵照仍候

奉天司

李狗兒

鈞定

金大人批　通飭各司之議極是即具通飭呈堂交各

司遵辦此案即令該司照辦仍候各堂閱示

呈為通行事本年閏三月初七二十二等日欽奉

恩旨查辦山西直隸兩省軍流以下人犯減等經本部奏

明搶竊問擬軍流徒罪不准查辦其初犯再犯應得

枷杖罪名悉予寬免並酌議應刺之字准與分別核

免從前犯案所刺之字亦准分別起除等因先後通

行在案查向來辦理竊盜章程分別免併計不免併
計總以事犯是否在
恩旨以前為斷與減免章程之應以到官之日為準者不
同除三犯到官在
恩旨以前本罪已至軍流應不准查辦及初犯再犯到官
在
恩旨以前罪止枷杖各犯應准免罪免刺將來有犯仍以
初犯定擬外如行竊事在
赦後拏獲到官在後應仍各按所犯次數科斷查係初犯

奉天司　李狗兒

之賊復又行竊科以再犯係再犯之賊復又行竊科

以三犯不得因其到官在後將

赦前之再犯作為

赦後初犯轉較事犯到官俱在

恩旨以前者為輕且

赦前行竊尚未到官

赦後復竊同時並發若將前後次數併計科罪則與未經

遇

赦者無所區分蓋欽奉

恩旨之日係竊盜併計之界限未便籠統併計致有出入
參酌自應分計前後各案如
赦前所犯次多贓重則科以
赦前之罪倘
赦後所犯次多贓重則科以
赦後所犯之罪若前後所犯次數贓數罪各相等亦即以
赦後所犯科斷仍刺以
赦後初犯應刺之字其已經得免併計之犯照例不准再
免併計若本罪已至徒流以上並非在山西直隸兩

奉天司　李狗兒

省地方犯事各案仍遵照奏定章程不准重辦至事犯在
恩旨以前拏獲到官在後各犯向因不准免罪仍行刺字惟竊盜以刺字為坐一經刺字即閱日後併計其到官既在
赦後固應不准免罪而事犯本在
赦前將來有犯准免併計自應免其刺字俾有稽核而免混淆相應通行內外問刑衙門所有山西直隸兩省暨在京犯事應援本年閏三月

恩旨之竊盜案件悉照此次酌定章程畫一辦理可也

奉天司

李狗兒

笙暉館

謹查乾隆十五年三月內本部具奏京師年幼竊匪除年在十二歲以下寔係童穉無知被人教誘嚇逼為竊者仍依例收贖止嚴究嚇逼教誘之犯照積匪猾賊問擬充軍外其雖未成丁而年在十三歲以上已有知識者審係初次犯竊應比照婦女犯竊不准收贖之條分別旗民鞭笞示警至犯案二次以上已有怙終之勢即行杖責於臂膊刺字犯該徒流以上者仍照例以成丁之年始為計算問罪充發等因奏

准在案細譯原奏十三歲以上犯竊初犯笞責免刺再犯杖責刺臂犯該徒流以上照例以成丁之年為始計筭問罪充發是既稱成丁之年為始則未成丁所犯之案自不在併計之例故自奏定章程迄今數十餘載本部辦理十三歲至十五歲犯竊之案再犯三犯均杖責刺臂即四犯五犯亦係刺臂蓋竊盜刺字有關併計年未及歲犯竊既不併計即可毋庸分別再犯三犯刺面用示矜恤幼稺之意且行之已久凡提督衙門五城審辦年幼竊匪案件俱如此辦理

所有安徽司承審張二格等行竊一案內張慶兒一犯曾經犯竊刺臂此次行竊固屬再犯年未及歲該司仍擬以刺臂尚與奏定章程並歷年成案相符是否照擬辦理伏候

鈞定

安徽司

交

浙江司奉

核浙江司審擬孫大私帶張大立錢票潛逃一案職

等查此案孫大向在張大立粮食店内帮影營生張

大立將京錢一百五十千文錢票一紙交該犯兌換

銀兩該犯接票後起意帶錢逃走另謀生理將錢票

換得銀七十两逃走天津投寓被同店住歇之程姓

等誘令賭博輸銀五十两該犯因剩銀無多難以另

謀生業復回至京與張大立舖影苑克賓撞遇令其

一同回舖該犯向張大立告知情由並將餘銀十三

兩五錢京錢三千文還張大立並向說明下短銀兩另行設措歸償張大立應允仍將該犯留在舖內該犯旋因同舖幫夥用言譏誚心生慚愧乘夜携帶自己舖盖越墻逃走當被巡夜官兵盤獲押送到官審悉前情該司將該犯依誆騙人財物計贓擬徒查孫大將張大立交伊換銀錢票携帶潛逃張大立何以又不送官究治迨舖夥苑克賓撞遇孫大一同回舖則人贓已屬並獲張大立何以又不送官究治且肯仍留孫大在舖生理尚恐有不寔不盡即如該省所

審情節亦係乘機拐帶與設計誆騙者不同雖拐帶與誆騙俱係准竊盜計贓論罪雖無出入而援引究屬未協應請交司研訊張大立因何隱諱容留之處取具各供如無別情即將孫大一犯改依拐帶人財物計贓准竊盜論竊盜贓七十兩杖八十徒二年律杖八十徒二年免刺恭候

鈞定

箕墀館

湖廣司

謹查例載尊長圖財強賣卑幼係期功杖一百流三千里未成婚者減一等如婦女不甘失節因而自盡者期功尊長發近邊充軍又強奪良家妻女未被姦污而自盡者擬絞監候若其父母羞忿自盡者亦照本婦羞忿自盡之例問擬各等語是強賣卑幼自盡擬軍並強奪良家妻女致其父母自盡擬絞各例係指本婦不甘失節或其父母羞忿自盡者而言誠以婦女名節為重因被賣不而甘失節或羞忿難堪以

致短見輕生故其罪重若其父母因慮無倚靠情急
自盡既無羞忿之心則與竊盜逃走事主失財窘迫
自盡者無異惟例無明文自應比照定擬今湖北省
咨袁善畛搶嫁弟婦袁鄭氏致氏母鄭金氏自縊身
死一案查袁善畛畛強嫁袁鄭氏尚未成婚罪止擬
徒致氏母鄭金氏相依其女度日因被強賣慮無倚
靠情急自縊本與羞忿自盡者不同該省以例無尊
長搶賣卑幼之婦致其父母自盡作何治罪明文將
該犯袁善畛比照尊長圖財強賣卑幼如婦女不甘

失節因而自盡期功尊長發近邊充軍例擬軍係屬

欽定

衙情定斷似可照覆恭候

欽定

湖廣司

袁善　畛

交

廣東司奉

核廣東省咨劉亞高等疊次搶竊兇詐擾害一案職

等查粵東歷年辦理搶竊兇詐各案如所竊已至八

次者即畧其搶奪兇詐之罪依積匪猾賊例擬軍如

搶竊數少而有兇詐別情併計至六七次者即照棍

徒擾害例擬軍歷經本部照覆有案至本部現在議

奏搶竊併計章程內開搶奪初犯五次以上發極邊

烟瘴充軍八次以上發黑龍江為奴其搶竊同時並

發之案除搶多竊少不得以竊作搶併擬軍遣外如

係竊多搶少則搶奪本重於竊盜應即照糾竊次數
併計科罪等因在案此案劉亞高一犯獨竊一次糾
竊二次搶奪二次兇詐三次林亞六一犯獨竊二次
聽糾偷竊二次搶奪二次兇詐二次查該犯等搶奪
不及五次搶竊併計不及八次惟統計搶竊兇詐已
在六次以上該省將該二犯均照棍徒擾害例擬軍
核與歷年辦過成案相符應請照覆恭候
欽定

湖廣司

謹查湖北省咨雷順故買張三兒等所偷牛隻宰殺一案先據該省將雷順依盜殺例擬單本部以情罪未符議駁茲據該省援引辦過成案咨請仍照原擬該司查明該省所引成案亦屬錯悞議令一併更正奉

諭交館 職等查定例屠戶私買竊盜所偷牲畜宰殺與竊盜一體治罪盜牛自一隻至十隻以上俱按隻數多寡分別流徙枷杖若盜殺則不計隻數俱發附近

充軍条繹各例屠户私買竊盜所偷牲畜宰殺不曰
依盜殺例擬軍而云與竊盜一體治罪定例之初盖
已計及盜牛正賊罪名有流徒枷杖之分其故買宰
殺之人未便概擬充軍以致輕重倒置也例文盜殺
二字盖指盜而又殺一身兼兩項罪名者而言盖盜
而不殺則有盜牛本例在若殺而非盜則有私宰耕
牛與私買竊盜所偷牲畜宰之例在例本周詳而引
用者不知細心體察以致擬斷舛錯惟恐似此悮會
者不獨湖北一省即湖北省亦恐不止此數案若即

閱
鈞
金

由本部就案奏請更正將來續經查出碍難辦理該
司擬請通行各省一體查明更正洵屬妥協應請照
辦惟本案雷順一犯該司聲明行令另擬報部查該
省先將該犯錯擬充軍自必羈禁在獄若轉輾駁擬
往返需時似可即由本部改擬枷杖俾得及早發落
免致久淹囹圄謹酌改稿尾浮粘呈
伏候
定
大人批

果然合例自以直改為是但細核本部駁

湖廣司
雷
順

改為是憑己見獨斷必能查出確切條款方為妥協

前奉

交核湖北省咨雷順故買贓牛宰殺將雷順照盜殺例擬軍該司駁令改擬枷杖並請通行一案職等查核該司所擬均屬相符惟雷順一犯情罪已確請即由本部改擬枷杖毋庸往返駁飭免致日久淹禁[illegible]具說帖呈覆奉

諭果然合例自以直改為是但細核本部駁改尚是憑

已見獨斷必能查出確切條款方為妥協等因奉此
職等伏查該司所議均係聲明例文推原例意尚非
出自臆撰外省之錯擬寔由誤會所致并查十四年
八月間
盛
京刑部咨張天得故買賍牛宰殺將張天得依盜殺
例擬軍亦經本部照例直改枷杖與本案事同一例
似可循照辦理所有雷順一犯仍請由部改擬枷杖
以省拖累并將張天得改擬原稿呈
閱
恭候

湖廣司　　雷順

欽定

筆暉館

河南司

謹查河南省題林科糾同林德發掘兄妻林羅氏屍棺一案該省以兄妻不在尊長之列將林科依發掘他人憤塚開棺見屍律擬絞監候職等查兄之妻弟之妻均服屬小功至死律同凡論原無尊長卑幼之分發塚開棺自應以凡人科斷如謂兄妻分同尊長應照卑幼發掘尊長坟塚律擬斬監候設遇發掘弟妻之棺亦應照發掘小功卑幼坟塚律杖九十徒二年半恐有未協此案林科以凡人定擬似可照覆恭

候
鈞定

陝西司

謹查陝西省題徐經等偷挖王敦化之妾張氏坟墓開棺剥衣一案職等詳核案情王敦化因妾張氏病故雇該犯徐經等抬埋並令徐經代為看守坟墓言明給與雇值次日徐經因貧糾同徐銀等將坟墓刨掘開棺剥取屍衣變賣查該犯徐經雇與王敦化看坟並非受雇在家服役且僅止一日既據該省審明本無主僕名分自應以凡論該省將徐經依發掘他人坟塚開棺見屍律擬絞監候與律相符似可照覆

仍候

欽定

筆曄館

筆曄館

雲南司

謹查名例載本應罪重而犯時不知者依凡人論等語今雲南省咨趙小三黑夜追賊誤毆胞兄趙金鰲身死一案　職等詳加查核趙小三在堂伯趙庭相家幫工半夜聽聞犬吠起而查看見大門已開牛隻被賊偷竊隨携棍邀同萬洪書往前追捕行抵長堪坡上天正下雨黑影裡似見一賊赶牛前走趙小三急用木棍毆其左太陽滚跌下岩將牛牽回次早往看始知賊人即係該犯胞兄趙金鰲業已身死查趙小

三黑夜捕賊悞傷胞兄致斃寔屬犯時不知歷年曾
有辦過黑夜捕賊致傷有服尊長照凡論科斷之案
今該省趙小三依賊犯黑夜偷竊登時追捕毆打致
死例擬徒核與例案均屬相符似可照覆仍候
欽定

浙江司奉

交核浙江司審擬賊犯段小二一案職等查例載竊盜遇

赦其從前所犯原案減予赦除等語又歷屆辦理

恩赦章程凡竊盜應免併計者其前刺之字准予起除節次遵行在案此案段小二於嘉慶六年正月犯竊刺臂扛粮度日本年八月汛捕見其臂有刺字拏解提督衙門送部審明該犯自犯竊責刺後並未復竊該司以該犯前刺臂字係在六年十一年及本年歷次

恩旨以前准予起除核與歷屆辦理窃盗章程相符應請

照議辦理恭候

鈞定

星輝館

安徽司

謹查乾隆五十八年山西省題秦守康因圖拐賣楊家有之子皮娃子哄誘楊家有至僻處謀死將皮娃子售賣得錢審將秦守康依圖財害命例定擬題結在案今安徽省題張柱聽從在逃之董秀元圖賣盛氏將本夫陳添幅謀死一案查張柱聽從董秀元欲誘拐陳添幅之妻盛氏嫁賣因陳添幅同行難誘董秀元起意商同該犯將陳添幅致死該犯允從先將盛氏并董秀元之妻韓氏引至孫柏氏家借住復迎

往代為挑擔同行董秀元即用麻繩從後套住陳添幅咽喉背走陳添幅被勒殞命該犯等將盛氏賣錢分用是該犯等圖賣陳添幅之妻先將陳添幅謀害得財分用寔屬圖財害命該省將張柱依圖財害命得財殺死人命從而不加功例擬斬監候核與例案相符似可覆照恭候

鈞定

陝西司

謹查陝西省題方興貴致死問尚廉等二命並張智

潍謀殺胡老大一案職等詳核案情已死問尚廉沈

老小胡老大三人同住一窑各種各地該犯方興貴

因挾問尚廉强取衣被抵作賭欠並詐賴欲將其參

地抵扣之嫌忿恨莫遏適張智潍亦挾胡老大兇毆

嫌隙起意將其殺死洩忿方興貴亦將預萌謀殺問

尚廉之心吐露張智潍聲言即於是夜潛往下手三

更時同至問尚廉等窑內問尚廉沈老小同睡一坑

胡老大獨宿小坑張智瀊將胡老大用斧砍斃方興
貴用斧將問尚廉砍傷沈老小驚醒喊呌方興貴因
恐敗露起意一併致死滅口亦用斧將其砍疊均各
斃命查已死問尚廉等三人雖同住一窑係各種各
地並非共財與一家不同且該犯等係一家各挾各
嫌各自起意謀命自應各科各罪方興貴致死問尚
廉沈老小二命係一謀一故應從一科斷該省將方
興貴張智瀊均依謀殺律擬斬監候與律相符似可
照覆仍候 鈞定

江蘇司

查律載本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死者勿論又例載非姦所獲姦將姦婦逼供而殺審無姦情確據者依夫毆妻至死論其非姦所獲姦或聞姦數日殺死姦婦姦夫到官供認不諱將本夫照已就拘執而擅殺律擬徒各等語誠以本夫姦所登時殺死姦婦因姦有確據殺由義憤故特原其擅殺之罪予以勿論若非姦所獲姦及聞姦數日殺死姦婦之案必須姦夫到官供認方可依例擬徒致姦情並無確

據殺妻由于懷疑自應仍依例以毆妻致死論律例
界限分明引斷不容牽混此案向順漢與李氏成婚
後旋至儀徵水手傭工嘉慶十二年八月有李氏孀
母李張氏挈帶李氏來至儀徵交向順漢收領向順
漢與李氏於九月初十日同房十三年二月向順漢
復駕船赴楚李氏於三月初十日產生一子向順漢
於六月自楚回至儀徵路過妻父李春振家詢知伊
妻生子情由因與妻同房僅止六月何以即能產子
必係未至儀徵以前先已與人通姦有孕氣忿赶回

家中持刀向妻李氏盤問姦夫因李氏不吐即將李氏同所生子向清明一併戳斃該撫以此案雖無姦夫到官而姦情已有確據抱孩之地即同姦所入門之頃即是登時本夫之視姦生子與視姦夫情無二致將向順漢比照本夫於姦所親獲姦夫姦婦登時殺死律勿論等因咨部本部詳核案情向順漢疑姦將妻李氏並所生幼子一併戳斃既據訊明犯隣屍親僉供李氏平日並無不端情事既犯父所供伊媳曾因年歲荒歉在外討乞亦未指明與何人有姦是

姦情並無確據所殺既非行姦之地即不得指為姦所且不知姦夫係屬何人更不得謂之登時如謂李氏所生之子僅止懷孕六月即係因姦而生查該犯與妻同房之時距李氏生子之日計已滿足六月按婦人懷孕之期既應以七個月論洗寃錄所載胎形七月動右手八月動左手雖七個月兩手未能全動其骨節毛髮俱已生成該撫前次咨請展限時聲明孕婦生產固以十月為期或因血氣不足未及滿月即行產下亦屬事所常有未便以不滿十月之期生

產即為犯姦確據本屬明晰即所引達生編內載婦
人七八個月生產之說亦可舉以參証今該撫未另
訊有寔據忽以憑空懸揣之詞遽斷李氏之子為姦
生前後兩洛自相矛盾且果係因姦而生計該犯出
門之時李氏所懷姦孕應以九月該犯性非癡呆何
竟茫無知覺尤非情理再檢閱供招該犯初到案時
據供伊因疑姦盤問被妻嚷罵氣忿將其戳斃伊妻
曾否與人通姦並未詢寔何以覆審時忽稱持刀向
妻盤問姦夫伊妻說出在籍與向心臣通姦并有向

向順漢

心彩知情供詞已屬兩歧迨經行提向心臣等外出未到該犯忽又供係畏罪混扳似此游移閃爍明係因別故殺妻復殺其子捏姦卸罪無論死者生前所稱與向心臣通姦之語本不足信即使屬寔既無生供証佐又未拘獲姦夫正與非姦所獲姦將姦婦逼供而殺依毆妻致死論之例相符如果究出姦夫到官審認不諱按例亦應擬徒承審各官並未提到向心臣等質訊以疑姦無據慘殺二命之案宕延三載有餘僅憑該犯一人反覆供詞率以抱孩之地比諸

姦所入門之項作為登時扭合律文予以勿論非所以重人命而昭信讞罪名生死懸殊本部礙難率覆
應令該撫提犯研鞫寔情並催提向心臣等到案質訊明確按例妥擬到日再議可也

江蘇司

向順漢

文陞館

江西司

謹查此案黃士來與小功弟妻葉氏通姦被本夫黃士萬書塲撞獲將姦婦戳傷殞命該犯登時脫逃後被拏獲審據認姦不諱查該犯與小功弟妻通姦罪應擬軍其姦罪固較凡人為重惟本夫殺死姦婦將姦夫擬絞之例原係抵本夫殺妻之罪如服制通姦其罪重於絞候自應從其重者論若姦罪不至於死按本夫殺妻應抵之罪僅止絞候則擬抵姦之夫無論服制凡人概擬繯首今該省將黃士來擬以絞候

江西司　黃士來

與例相符似可照覆仍候

鈞定

河南司

核題紀德推跌朱馬墊傷身死一案　謹查此案紀德因朱馬代堂兄朱萬明向伊叔紀隴詳索討欠錢紀隴祥外出朱馬肆行吵鬧并將鍋碗打毀紀德聲言綑縛送官將朱馬仰面推跌倒地被打毀在地之鍋碗墊傷腰眼腎囊當經紀德之父紀進祥叔紀千祥用繩綑住朱馬兩手適紀隴祥回家解放朱馬因跌墊傷重旋即殞命職查核情節朱馬代堂兄索討重利錢債打毀鍋碗固屬理曲情兇然非例載罪人

可比紀德聲言細縛送官亦無捕拏之責紀逢祥等
用繩縛住朱馬兩手旋即解放且在推跌之後並非
先縛後推驗明屍由被推跌墊亦與威力制縛因而
致死者不同該省將紀德依鬥毆殺人律擬絞紀逢
祥等擬杖均屬相符似可照覆恭俟
欽定

江蘇司

核題戴金山毆死幼孩張小可一案　謹查凡人致死孩幼之案惟謀殺未至十歲幼孩例有斬決專條至故殺鬥殺未至十歲幼孩及謀故鬥殺十歲以上幼孩均照謀故鬥殺本律分別斬絞監候歷係如此辦理卷查嘉慶十三年四川省題秦啟亮毆傷五歲以上幼孩蕭盈潮身死一案緣蕭盈潮之父蕭紹川許給秦啟亮薰肉兩塊秦啟亮約俟赶場轉來取回下午秦啟亮至蕭紹川家取肉時蕭紹川外出秦啟

亮即取肉走出蕭盈潮赶拉衣服聲言不許取去秦
啟亮喝阻被罵順拾石塊毆傷蕭盈潮額顱左逾時
殞命將秦啟亮照鬥殺律擬絞監候在案今江蘇省
題戴金山因被張建元斥辱不甘至張建元門首欲
與理論時張建元並未在家該犯即敲門嚷罵張建
元之十歲幼子張小可出視回詈該犯氣忿順拾木
棍毆傷張小可額顱連左眉叢等處移時殞命既據
該省訊明並非有心致死將戴金山依鬥毆律擬絞
監候核與例案相符似可照覆恭候　欽定

山西司

核題張俊傑用熱水潑死張占敖子一案　謹查向來辦理命案無論傷痕之多少輕重總以是否有心致死分別謀故鬭殺定擬今山西省題張俊傑用熱水潑傷張占敖子身死一案查張俊傑因伊子張三法子向張占敖子舖夥劉大子索討麵錢被張占敖子赶罵出舖囬向該犯告知嗣該犯瞥見張占敖子斥其欺侮伊子之非張占敖子詈罵撲毆該犯情急順取火爐熱水向潑致將張占敖子頭面身體潑傷

閲

越八日殞命該省以詰非有心致死將張俊傑依鬥
殺律擬絞監候　職等查熱水潑燙斃命之案祗須一
發即致遍體受傷似難與刀械毆扎傷多情同故殺
者相提並論該犯張俊傑先被撲毆情急順取熱水
相潑雖死者身受多傷而該犯僅止一潑且死越八
日既據該省審明並非有心致死依鬥殺定擬只可
照覆並將查出歷年辦過滾水湯燙斃依鬥殺辦理成
案開單呈
是否恭候

欽定

嘉慶五年四川省題楊萬才因刁標昌欲勾引伊同班唱戲之楊連觀影開錢舖該犯不依嫚罵被其撲毆該犯順取茶壺滚水向其淋燙致傷刁標昌項頸左右乳心坎左右臂膊脊背左右後肋左右後脇左右腰眼越十三日殞命將楊萬才依鬥殺例擬絞監候題結在案

九年直隸省題趙名策因崔守全醉後向伊索食麵湯該犯不允崔守全混罵欲向取食該犯隨用湯向潑

山西司

張俊傑

致傷其左肩甲右乳胸膛心坎右臂膊右後肋右後
脇崔守全撲毆該犯復取湯向潑又傷其左腰眼左
右臂左胳膊右手腕左膝左臁肕右手背越七日須
命將趙名策依鬥殺律擬絞監候題結在案
三年山西省題李還眼子因口渴順取尹海貴子壺
內滾水倒喝尹海貴子喝阻向奪該犯順用滾水向
潑燙傷其左血盆左肩甲被其撲毆復取銅壺向潑
又湯傷其右血盆右肩甲右胳膊右臂膊胸膛右乳
心坎右肋右脇越六日須命將李還眼子依鬥殺律

又

擬絞監候題結在案

山東省題孫氏因乞丐王二至伊家乞食直入廚房該氏向逐不理經伊父孫有年拉逐被王二棒毆傷孫有年奪棒回毆其左臀王二撒賴牽及該氏穢罵該氏氣忿用滾水燙傷其左右腮脥左右眼胞上下脣吻右肩甲右臂膊右後肋右胳膊胸膛越六日殞命將孫氏依共毆人致死律擬絞監候題結在案

十

五年湖北省題張元虎因孫添才在伊店內住歇令依燒水洗浴該犯當燒熱水送至房內孫添才旋因

山西司

張俊傑

水冷喊令添給熱水該犯取滾水一桶送進孫添才

斥其遲慢將桶一推潑濕該犯衣服並手上該犯氣

忿將水向潑致傷其左右血盆左右肩甲左右髆胳

胸膛左右乳心坎肚腹項頸左右臂膊脊膂左右腰

眼越十五日殞命將張元虎依鬪殺律擬絞監候題

結在案

交

山東司奉

核山東省題成維錦毆傷魏長娃子内損身死一案

職等查此案已死幼女魏長娃子年甫十三因赴坡

撿柴路過該犯成維錦地内順便剉食蘿蔔一枚該

犯瞥見用掌毆傷魏長娃子右腮頰相連右耳耳輪

耳垂耳根倒地墊傷左右後脇越六日殞命驗係因

傷内損身死查幼女魏長娃子見地内種有蘿蔔乘

便剉食一枚不過童稚恒情並非行竊罪人該犯將

其毆傷斃命自應以鬥殺定擬該省將該犯照鬥毆

山東司　　成維錦

殺人律擬絞監候尚屬相符似可照覆恭候

鈞定

四川司

謹查例載兩家互毆致死一命其律應擬抵之正兇正時彼死者有服親屬毆死將毆死兇手之人杖一百徒三年等語今四川省題党昶毆傷趙界身死一案職等詳核案情党昶之兄党林因向趙界索討賭欠趙界央緩不允將党林按地用石塊毆傷左腳腕相連腳踝時党昶聞鬧趕至攏救將趙界按地拾石毆傷其左腳腕越數日殞命党林因傷疼痛旋即自勒身死查趙界毆傷党林左腳腕骨斷致党林自盡

按例罪止擬軍並非律應擬抵之正兇党祖將趙界

毆斃與有服親屬當時毆死應抵兇犯不同自應仍

照鬥殺科斷該省將該犯擬以絞候與律相符似可

照覆仍候

欽定

四川司

核四川省題陳登潮與鄧開玉互毆各斃一命一案

職等查例載兩家互毆致斃人命除尊卑服制不同

或故殺鬥殺情罪不等仍照本律定擬外其兩家各

斃一命果各係兇手本宗有服親屬將應抵人犯免

死減等發近邊充軍等語是兩家互毆各斃一命兇

犯免死減軍之例係指兩造死者均係兇手本宗有

服親屬而言此案陳登潮與鄧開玉兩家互毆陳登

潮毆傷鄧開玉外甥萬允堅身死鄧開玉毆傷陳登

潮堂兄陳登才身死是鄧開玉毆斃之人雖係陳登潮本宗有服親屬而陳登潮毆斃之人則係鄧開玉外姻親屬並非本宗服制既屬不同自應各按本律科罪該省將陳登潮鄧開玉均依鬥殺律擬絞監候與律相符惟陳登潮毆傷萬兄堅身死情切救親一傷適斃秋審應入可矜之犯既據查明該犯親老丁單自應照例隨案聲請留養今該省聲明俟秋審時取結核辦係屬錯悞謹改擬稿尾粘扣呈

閱

恭候　鈞定

